

- Por Orden n.º 978, de 22/04/09, del Consejero de Fomento (publicada en el BOME, tras notificación domiciliaria infructuosa, el 15/05/09) se desestiman las alegaciones presentadas y se acuerda conceder al interesado el plazo de dos meses para proceder a la legalización de la obra. Sin que conste, a fecha de hoy, en los archivos y registros de esta Consejería, que se haya presentado solicitud de la preceptiva licencia de obras.

- Interpuesto escrito de alegaciones ante la Orden n.º 978 se dicta Orden n.º 1719 desestimando las alegaciones efectuadas, concediéndose, no obstante, la ampliación del plazo de legalización en un mes más.

- Por Orden n.º 2156, de 30/09/09, del Consejero de Fomento se acuerda decretar, a costa del interesado, la demolición de las siguientes obras: "cerramiento de madera y cristalera en cubierta del edificio" en el inmueble referenciado.

- Con fecha 17/11/09, se presenta por D. Carlos Mayor Fernández recurso de alzada ante la citada Orden n.º 2156, en el que se alega:

1.º- Que no se le contestó al escrito presentado el 25 de agosto sobre una nueva solicitud de ampliación de plazo.

2.º- Que la instalación se trata de una caseta de cerramiento y cubierta de madera, desmontable y de carácter provisional.

3.º- Que la obra fue realizada hace más de cuatro años.

Vistos los cuales y de conformidad con los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- En cuanto a la primera alegación, en la que se indica que no se le ha contestado al escrito de 25 de agosto solicitando una nueva ampliación de plazo, debe tenerse en consideración, el art. 49 de la LRJPAC, toda vez que ya se solicitó ampliación del plazo de dos meses para la legalización en el recurso interpuesto el 17/06/09, ampliación que se concedió por un mes más por Orden de 27/07/09 (art. 49.3: La Administración, salvo precepto en contrario, podrá conceder de oficio o a petición de los interesados, una ampliación de los plazos establecidos, que no exceda de la mitad de los mismos, si las circunstancias la aconsejan y con ello no se perjudican derechos de tercero), Orden en la que se indica que

el plazo finaliza el 15 de agosto, por lo que hay que tener en cuenta también lo dispuesto en el número 3 del citado art. 49 que señala: Tanto la petición de los interesados como la decisión sobre la ampliación deberán producirse, en todo caso, antes del vencimiento del plazo de que se trate. En ningún caso podrá ser objeto de ampliación un plazo ya vencido. Los acuerdos sobre ampliación de plazos o sobre su denegación no serán susceptibles de recursos.

Segundo.- En relación con la segunda alegación en la que se alega que se trata de una caseta de cerramiento y cubierta de madera, desmontable y de carácter provisional. Procede contestar que a los efectos de este expediente resulta relevante que se está reconociendo por el interesado la existencia de una construcción de madera, por lo que de con sujeción al art. 178 del TR de la Ley del Suelo aprobado por RD 1346/1976, de 9 de abril, art. 1 de Reglamento de Disciplina Urbanística aprobado por RD 2187/1978, de 23 de junio y Norma 53 y 354 de nuestro PGOU están sujetos a previa licencia los actos objeto del procedimiento de reposición de legalidad, en el que se dicta la Orden contra la que se interpone el recurso de alzada.

En cuanto a la alegación en el que se hace alusión al tipo de material, no es necesario entrar a su consideración en cuanto carece de base jurídica en un procedimiento de legalización de obras por la realización de una obra sin la preceptiva licencia exigida con claridad por los por la normativa aplicable, tal y como se acaba de indicar.

No obstante, cabe señalar, en este sentido la Sentencia del Tribunal Supremo de 30 de diciembre de 1986 donde se indica, en relación con la cubrición de una terraza exterior, que implica, efectivamente, una modificación de la estructura externa de un edificio apreciable a simple vista, sean cuales sean los materiales empleados toda vez que, esa instalación, empotrada en la estructura del edificio, confiere un aspecto distinto al inmueble; aparte de que el supuesto contemplado se halla incurso también en el art. 1.º 2 del RDU: obras de ampliación de un edificio de carácter estable, que requieren también licencia municipal.

En relación con el carácter de desmontable, la jurisprudencia viene admitiendo pacíficamente