

RERÍA, GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, representadas y asistidas por la Letrada de la Seguridad Social Sra. Trigo, y FREMAP, representada por el Sr. Fernández Ruiz, no haciéndolo la Empresa "MOHAMED AMAR ASSAMIR MUSTAFA".

En la vista, la parte actorara ratificó la demanda, tras lo cual, las partes demandas efectuaron sus alegaciones, en el sentido que consta en el acta.

Acordado el recibimiento del pleito a prueba, a instancia de ambas partes, se practicaron las pruebas propuestas y admitidas que fueron documentales y pericial, con el resultado que consta en el acta del juicio.

Posteriormente las partes elevaron sus conclusiones a definitivas.

Tras todo ello, se dio por terminada la vista, dejándose el pleito concluso para Sentencia.

HECHOS PROBADOS

PRIMERO.- EL demandante D. HASSAN AHMED MIMOUN con Documento de Identificación X0878049R, afiliado al Régimen General de la Seguridad Social con nº 52/00054565/26, prestó servicios con la categoría de peón de la construcción para la empresa "MOHAMED AMAR ASSAMIR MUSTAFA", que tenía concertada la cobertura de riesgos con la Mutua FREMAP.

SEGUNDO.- En fecha 2 de diciembre de 2003, el actor sufrió un accidente de trabajo, a consecuencia del cual fue atendido por los servicios médicos de la Mutua que le diagnosticaron "contusión en hombro derecho". Con posterioridad, el día 5 de febrero de 2004, recibió asistencia sanitaria por el INSALUD, emitiéndose diagnóstico de "subluxación acromio-clavicular", permaneciendo de baja laboral durante el período máximo.

En distintos informes de fecha 23 de septiembre y 28 de noviembre de 2004 y 8 de mayo de 2007, el facultativo del Servicio de Rehabilitación del Hospital Comarcal de esta Ciudad, Sr. Sáez Antón, determina que el actor sufre una luxación acromio-clavicular de grado II crónica, con inestabilidad articular y hombro derecho doloroso crónico. En el de 23 de julio de 2007, el traumatólogo de Dicho Hospital Comarcal, Sr. Sánchez Castillo, establece como diagnóstico definitivo "inestabilidad de articulación acromio-clavicular que provoca dolores con las actividades físicas comunes como trabajar y hacer esfuerzos".

TERCERO.- En fecha 27 de julio de 2006, se emite informe médico-forense a petición de este Juzgado en los autos nº 723/04, en el que se determina que "en el caso que nos ocupa y por el mecanismo de acción directa del accidente laboral (presión hacia un plano inferior decia articulación acromio-clavicular) puede objetivarse una causa-efecto directa con el resultado de la subluxación acromio-clavicular de grado II objetivada por traumatólogo y médico rehabilitador. Dicha patología es crónica dejando una limitación funcional de carácter permanente para ejercicios físicos de moderados a leves.

CUARTO.- El Equipo de Valoración de Incapacidades de la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social emitió informe de valoración médica en fecha 15 de marzo de 2007, en que se constata que, como deficiencia más significativa, el actor presenta contusión en hombro derecho, de evolución favorable y sin que precise terapéutica ni rehabilitación; indica que presenta limitaciones orgánicas y funcionales, determinadas por el dolor y la limitación de la movilidad del hombro derecho que refiere el paciente y que no se objetiva en las explotaciones que se le han realizado.

QUINTO.- En fecha 9 de abril de 2007, mediante resolución de la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social, le es denegada al actor la prestación por incapacidad permanente.

SEXTO.- El demandante presentó reclamación administrativa previa que fue desestimada por resolución de fecha 4 de junio de 2007, dictada por la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social.

SÉPTIMO.- La empresa "MOHAMED AMAR ASSAMIR MUSTAFA" mantenía una deuda con la Seguridad Social, a fecha 12 de abril de 2006, de 19.200,53 euros, correspondiente a períodos de cotización que se comprenden entre el mes de octubre de 2002 y el mes de diciembre de 2005.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Los anteriores hechos constan acreditados documentalmente, en virtud del expediente administrativo aportado al procedimiento y de la documental propuesta por ambas partes.

SEGUNDO.- El litigio actual se centra en determinar si el actor está impedido para el desarrollo de