

Pero es que, además, el control riguroso de horarios y de emisiones sonoras también puede afectar a la actora, sobre la que también existen denuncias de los otros locales.

Por todo ello no puede admitirse la pretensión resarcitoria, ya que faltarían los elementos para que pueda darse como es la existencia de un daño, que se presume pero que no se ha demostrado que sea real, y después la relación de causalidad, previstos en el art. 139 LPAL. Ello por cuanto la actuación inspectora de la Administración también podría afectarle a la actora, y también porque se desconoce que consecuencias habría tenido el ejercicio de tal potestad por la Administración. Sin que pueda concluirse que ello hubiera supuesto un beneficio económico a la actora.

SEXTO. -Procede, en consecuencia, estimar en parte el recurso contencioso-administrativo interpuesto por las razones antes expuestas.

No se aprecian circunstancias de temeridad y mala fe que permitan la imposición de costas (ex art. 139.1 de la Ley Jurisdiccional).

FALLO

Estimo parcialmente el recurso contencioso-administrativo interpuesto con la Cia. mercantil Pub Noray S.L. contra la desestimación por silencio de la petición realizada con fecha 22 de junio de 2005 para actuación en materia de respeto de horarios de cierre de locales y de niveles sonoros de Puerto Noray, que se anula por no ser conforme a Derecho. Debiendo la Administración ejercitar su potestad inspectora sobre los mismos. Sin imposición de costas.

Contra esta resolución cabe recurso de apelación que se interpondrá por escrito ante este Juzgado en término de quince días siguientes al de su notificación, mediante escrito razonado que deberá contener las alegaciones en que se fundamente el recurso.

Así por esta mi Sentencia, lo pronuncio mando y firmo.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior Sentencia por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez que la suscribe, estando celebrando audiencia pública en el mismo día de su fecha, doy fe en Melilla a veintitrés de noviembre de dos mil siete.

Concuerda con su original al cual me remito y para que conste firmo la presente en Melilla a veinte de diciembre de dos mil siete.

CONSEJERÍA DE FOMENTO

DIRECCIÓN GENERAL DE URBANISMO

59.- Habiéndose intentado notificar el requerimiento de subsanación de deficiencias de la licencia de obra solicitada por D.^a FATIMA BUTIEB AMAR, para construcción de vivienda unifamiliar en CALLE CAYUELA, HERMANOS, 2, con resultado infructuoso y de conformidad con el art. 59.4 de la Ley 30/92 de 26 de noviembre, modificada por la Ley 4/1999, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, y para que sirva de notificación a efectos legales se hace público el siguiente anuncio:

"En esta Consejería se está tramitando expediente de referencia n.º 00011212007-P de solicitud de licencia de obra para PROYECTO BÁSICO Y EJECUCIÓN DE CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDA UNIFAMILIAR ENTRE MEDIANERAS CON DEMOLICIÓN PREVIA en el inmueble sito en CALLE CAYUELA, HERMANOS, 2, solicitada por Vd., según proyecto básico y de ejecución redactado por el Arquitecto D. LUIS FERNANDO MARIN GOMEZ, en el curso del cual se ha emitido el preceptivo informe por nuestros servicios técnicos, cuyo contenido es el siguiente:

* El garaje es local de riesgo especial bajo (> 100 m2 / tabla 2.1 del DB-SI.2 del CTE) con puerta a vivienda EI245-C5 (por tabla 2.2 del DB-SI.2 CTE) por lo que se rectificará en Memoria de Carpintería (puerta P3/plano 5), reflejando sus características y medidas en nuevo esquema de puerta.

* El local de garaje por ser de Riesgo Especial bajo tendrá cerramientos, respecto a la vivienda EI-90 (tabla 2.2 SL.2/CTE), sin huecos de ventanas, que se eliminará de proyecto, entre garaje y vestíbulo-entrada de vivienda.

* La escalera exterior, según Norma N-339 PGOU para tipología T5, sólo permite voladizos o retranqueos hacia dentro de parcela abierta, para terrazas, admitiéndose solo para lavaderos, con celosía, por lo que la escalera exterior en fachada