

EDICTO NOTIFICACIÓN

1941.- Habiendo sido imposible la notificación por otros medios, se reitera ésta manifestando por medio del presente, que con fecha 19/5/99, la Inspección Provincial de Trabajo y Seguridad Social ha levantado Acta de Infracción AIS-167/99, a la empresa Mantenimiento y Servicios de Melilla (F-29959699), que textualmente dice:

El Subinspector de Empleo y Seguridad Social que suscribe, en uso de las facultades que le otorgan la Ley 42/1997, de 14 de noviembre, Ordenadora de la Inspección de Trabajo y Seguridad Social (B.O.E. 15-11-97) y la Ley 8/88 de 7 de abril, sobre infracciones y sanciones en el orden social (B.O.E. 15-4-88), hace constar:

I- Se efectúa visita de Inspección el día 20 de abril de 1999 a las 9,35 horas a la empresa: Mantenimientos y Servicios de Melilla, Cooperativa de Trabajo Asociado NCC: 52/100225627 con domicilio social en c/. Mallorca n.º 35 de Melilla, comprobando que el domicilio social es un domicilio particular cerrado, donde no obstante, se deja citación para que la empresa acuda a esta Inspección de trabajo el día 21 de abril de 1999.

La empresa comparece los días 21 y 28 de abril, de la documentación aportada: Libro de Matrícula, Certificado de empresa, contratos de trabajo, se comprueba que el trabajador D. José Álvarez Ballesteros DNI. 45.266.881 ingresó en la empresa el 16-5-1996 con carácter indefinido como Socio cooperativista, y que causa baja el día 30-1-1999, causando de nuevo alta con un contrato temporal con nueva categoría profesional por el periodo día 10-2-1999 a 24-2-1999, para posteriormente solicitar la prestación de desempleo. Se comprueba que por el primer periodo aparecen dos causas de baja ya que aunque el trabajador en cuestión prestaba sus servicios con carácter INDEFINIDO, según el certificado de empresa se indica como causa de extinción de la relación laboral la «TERMINACION DE CONTRATO», circunstancia que no es posible en una relación laboral con carácter indefinido y según el Libro de Matrícula de los Socios Cooperativistas donde figura inscrito en el n.º 3, esta vez se indica como causa de la extinción de la relación laboral, la «BAJA VOLUNTARIA».

Además se comprueba que es debido al segundo contrato: EVENTUAL POR CIRCUNSTANCIAS DE LA PRODUCCION, por lo que el trabajador tiene derecho a solicitar la prestación por desempleo.

Del análisis del Libro de matrícula del personal de la empresa relativo a los trabajadores por cuenta ajena de la Cooperativa de Trabajo Asociado, en el que si realmente hubiese prestado sus servicios en la empresa, debería de figurar el trabajador en cuestión por el segundo periodo: 10 a 24 de febrero de 1999, se comprueba que el trabajador, ni ha firmado, ni figura inscrito en dicho libro. Debido a todo ello se comprueban que es gracia al contrato de trabajo por el periodo 10-2-99 a 24-2-99 por el que el trabajador D. José Álvarez Ballesteros DNI 45.266.881 puede solicitar la prestación por desempleo, cuando en base a lo comprobado se deduce que dicho contrato de trabajo es ficticio.

Por lo tanto, se trataría de un supuesto de convivencia entre la empresa Mantenimientos y Servicios de Melilla Cooperativa de Trabajo Asociado, y el Trabajador D. José Álvarez Ballesteros, para la obtención indebida de la prestación por desempleo.

Lo relatado supone infracción al art. 1 del R.D. 625/85 de 2 abril, (BOE del 7), en relación con el artículo 100 del R.D.L. 1/1994 de Junio (BOE 29/6).

La citada falta se califica como muy grave de conformidad con lo dispuesto en el art. 15.3 de la Ley 8/1988 de 7 de Abril (BOE 15/4), en la redacción dada por el art. 35 cuatro de la Ley 50/1998 de 30 de diciembre (BOE 31/12).

Se aprecia la sanción en su grado mínimo de acuerdo con el contenido de los arts. 36 y 37 de la Ley 8/1988 de 7 de Abril.

Se propone sanción de 500.001 pesetas.

II- Del análisis del Libro de matrícula del personal de la empresa NCC 52/1002263/34 relativo a los trabajadores por cuenta ajena de la Cooperativa de Trabajo Asociado, se comprueba que no figura en orden y al día ya que ha pesar de haber sido utilizado en su totalidad, no ha sido presentado en esta Inspección de Trabajo para su diligencia de habilitación, además se comprueba que faltan tanto los datos: NAF., así como las firmas, de muchos de los trabajadores de la empresa.