

La citada falta se califica como muy grave de conformidad con lo dispuesto en el art. 15.3 de la Ley 8/1988 de 7 de Abril (BOE 15/4), en la redacción dada por el art. 35 cuatro de la Ley 50/1998 de 30 de diciembre (BOE 31/12).

Se aprecia la sanción en su grado mínimo de acuerdo con el contenido de los arts. 36 y 37 de la Ley 8/1988 de 7 de Abril.

Se propone sanción de 500.001 pesetas.

II- Del análisis del Libro de matrícula del personal de la empresa NCC 52/1002263/34 relativo a los trabajadores por cuenta ajena de la Cooperativa de Trabajo Asociado, se comprueba que no figura en orden y al día ya que ha pesar de haber sido utilizado en su totalidad, no ha sido presentado en esta Inspección de Trabajo para su diligencia de habilitación, además se comprueba que faltan tanto los datos: NAF., así como las firmas, de muchos de los trabajadores de la empresa.

Se propone sanción de 50.001 pesetas.

Lo relatado supone infracción al art. 101 del R.D.L. 1/1994 de 20 de junio (BOE 29/6), en relación con el art. 2.1 de la O.M. de 7/7/67 (BOE 19/7), y art. 51 del R.D. 84/1996 de 26 de enero (BOE 27/2).

La citada falta se califica como grave de conformidad con lo dispuesto en el art. 14.1.3 de la Ley 8/1988 de 7 de abril (BOE 15/4).

Se aprecia la sanción en grado mínimo de acuerdo con el contenido de los arts. 36 y 37 de la Ley 8/1988 de 7 de abril.

Por lo que se propone la imposición de la sanción correspondiente por un importe total de: Quinientas cincuenta mil dos pesetas (550.002.- pts)

De conformidad con lo establecido en el artículo 37 de la Ley 8/1988, de 7 de abril.

Se advierte a la empresa que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 17.1 del Reglamento General sobre procedimientos para la imposición de sanciones por infracciones de orden social y para los expedientes liquidatorios de cuotas de la Seguridad Social, aprobado por Real Decreto 928/1998, de 14 de mayo (B.O.E. de 3 de junio), podrá presentar escrito de alegaciones en el plazo de QUINCE DÍAS HÁBILES contados desde el siguiente a la notificación de la presente Acta, acompañado de la prueba que estime per-

tinente, dirigido al órgano competente para resolver el expediente, el JEFE DE LA INSPECCIÓN PROVINCIAL DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL. Dicho escrito será presentado en la INSPECCIÓN PROVINCIAL DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL, sita en la calle Pablo Vallescá n.º 8 - 1.º Izda. de Melilla. En el supuesto de no formalizarse escrito de alegaciones, la tramitación del procedimiento continuará hasta su resolución definitiva, sin perjuicio del trámite de audiencia, que se entenderá cumplimentado en todo caso cuando en la resolución no sean tenidos en cuenta hechos distintos de los reseñados en el Acta.

Para que surta los efectos de notificación, de conformidad con cuanto establece el Art. 59 de la Ley 30/1992, Ley del Régimen Jurídico de la Administración del Estado y Procedimiento Administrativo Común, en Melilla a 27 de julio de 1999.

El Coordinador de la Inspección.

Antonio Torres-Pardo Lambea.

INSPECCIÓN PROVINCIAL DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL EDICTO NOTIFICACIÓN

2076.- Habiendo sido imposible la notificación por otros medios, se reitera ésta manifestando por medio del presente, que con fecha 30/6/99 la Inspección de Trabajo y Seguridad Social ha levantado Acta de Infracción AIS-193/99 a la empresa Farid Mohamed Mohamed 845.282.513-T), en la que textualmente dice:

El Inspector de Trabajo y Seguridad Social que suscribe, en uso de las facultades que le otorgan la Ley 42/1997, de 14 de noviembre, Ordenadora de la Inspección de Trabajo y Seguridad Social (BOE 15-11-97) y la Ley 8/88, de 7 de abril, sobre infracciones y sanciones en el orden social (BOE 15-4-88), hace constar:

El titular del acta firmo el día 21-9-98 acta de Conciliación Judicial con avenencia en la que reconocía que el despido realizado el día 16-6-98 a la trabajadora D.ª María del Carmen Tuset-Bertrán Medina (DNI 45.293.053) era improcedente. Optó por la readmisión y al abono de salarios de tramitación.