

INSPECCIÓN PROVINCIAL DE TRABAJO Y
SEGURIDAD SOCIAL DE MELILLA

EDICTO

NOTIFICACIÓN

2173.- No habiéndosele podido notificar a la empresa PEDRO LÓPEZ LÓPEZ, N.I.F: 45.26S.605-M, solidariamente con Ciudad Autónoma de Melilla, la Resolución dictada por el Jefe de la Inspección Provincial de Trabajo y Seguridad Social, con fecha 04-08-99, en primera instancia, en expediente dimanante de Acta de Infracción, ref. AISH-160/99, levantada a la empresa referida con fecha 11-05-99, por la Inspección Provincial de Trabajo y Seguridad Social, Resolución en la que se hace constar:

VISTO el expediente sancionador incoado por acta de infracción nº AISH-160/99, extendida por la Inspección de Trabajo y Seguridad Social de Melilla, en fecha 11-05-99, a la empresa PEDRO LÓPEZ LÓPEZ solidariamente con Ciudad Autónoma de Melilla.

HECHOS

PRIMERO: Las circunstancias y consideraciones que constan en el Acta se dan por reproducidas en la presente Resolución.

SEGUNDO: A la citada empresa le fue notificada dicha Acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella las alegaciones que estimase pertinentes en defensa de su derecho ante el Jefe de la Inspección Provincial de Trabajo y Seguridad Social, habiéndose presentado dentro del plazo legal.

TERCERO: En la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones legales y reglamentarias de aplicación conforme a lo dispuesto en el Real Decreto 928/1998, de 14 de mayo, por el que se aprueba el Reglamento General sobre procedimiento para la imposición de sanciones por infracciones de orden social y para los expedientes liquidatorios de cuotas de la Seguridad Social (B.O.E. 3-6-98).

CUARTO: La Inspectora actuante emitió el siguiente informe:

«Se citó a la empresa y compareció D. Lázaro Bernabé Ruíz como representante tal y como reconoce la empresa en sus alegaciones, se interrogó al Sr. Bernabé sobre los medios de protección que la empresa había facilitado a los trabajadores, en particular si el accidentado, en el momento de sufrir el accidente llevaba gafas anti

impacto o antiproyección de partículas, respondiendo dicho representante que no siendo esto evidente puesto que si verdaderamente las hubiera llevado no le habría saltado el pedazo de azulejo en un ojo.

Respecto a la segunda alegación, la empresa a través de su representante en ningún momento negó la tarea que este trabajador realizaba, al pedirle una explicación del accidente, se comentó por su parte que sólo sabían que estaba picando una pared en el momento de sufrir el accidente el trabajador.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: La infracción reseñada en el Acta está adecuadamente tipificada, se ha graduado debidamente la propuesta de sanción y su cuantificación está dentro de los límites legales, de conformidad con el art. 49 de la Ley 31/1995, de 8 de noviembre de Prevención de Riesgos Laborales (B.O.E. 10-11-95).

SEGUNDO: De conformidad con lo dispuesto en el art. 52.1 de la Ley 31/1995, de 8 de noviembre, la Disposición Adicional única del R.D. 928/1998, de 14 de mayo, y el R.D. 2725/1998, de 18 de diciembre (B.O.E. 12-1-1999), es competente este órgano para la resolución de este expediente.

TERCERO: La Inspectora actuante ratifica el reconocimiento de la empresa, reconocimiento constatado directamente y recogido en acta de infracción.

No obstante, aunque se llegase a considerar, la tenencia de medio de protección, éste sería inadecuado, como lo prueba la consumación del accidente. Esta consumación prueba igualmente que se encontraba en situación de riesgo.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de aplicación.

RESUELVO: Que procede imponer a la citada empresa la sanción de TRESCIENTAS MIL pesetas (300.000.-).

Notifíquese esta Resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar RECURSO DE ALZADA ante la DIRECCIÓN GENERAL DE TRABAJO de acuerdo con los artículos 107, 114 y 115 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, en relación con el artículo 53 de la Ley 8/1988, de 7 de