

CONSIDERACIONES JURIDICAS.

PRIMERA.- Se solicita en el recurso la nulidad de la resolución impugnada, por considerar que un acto anterior no se ha notificado a la interesada.

Esta petición de nulidad ha de ser desestimada ya que es doctrina sentada por la jurisprudencia del TS que «la falta de notificación o publicación de un acto o de una norma, no produce su invalidez, sino su ineficacia» (S. de 12-4-2000). Siendo numerosas las sentencias que se pronuncian en este sentido, citar como ejemplo la de 2-3-2000: "Con independencia de que la falta de notificación de un acto administrativo no provoca su nulidad, sino todo lo más, su ineficacia relativa respecto a su destinatario..."

SEGUNDA.- Se alega en el recurso, igualmente, la falta de notificación del acto anterior a la Orden impugnada, ha causado indefensión a la interesada.

Resultando que la interesada ha interpuesto recurso de alzada y ha manifestado su oposición a la adopción de las medidas preventivas ordenadas, que es el fondo del acto que no ha sido notificado, en aplicación de la doctrina sentada por el TS, se considera que tal indefensión no se ha producido al haber utilizado aquélla el medio de defensa que implica el recurso administrativo, en el que ha alegado lo que ha estimado oportuno en defensa de sus intereses.

La referida doctrina del TS, se contempla en abundantes sentencias de entre las que se cita:

SENTENCIA de 16-12-1998 (AR, 760)

"En relación con las cuestiones que se plantean, procede en primer término el examen de las pretendidas irregularidades del procedimiento disciplinario en lo que atañe a las notificaciones practicadas, a la instrucción del expediente, y a la resolución impugnada,..., cualquier deficiencia al respecto hubiera quedado subsanada a tenor del art. 79.3 de la mencionada Ley de procedimiento Administrativo, al constar que contra la resolución final se interpusieron los recursos pertinentes.

En igual sentido se pronuncian: S. de 2-4-1984; S. de 18-7-1989; S. de 9-12-1993; S. 12-3-1998; S. 25-5-1998; S. de 16-11-1999.

TERCERO.- Con base en las alegaciones anteriores, se solicita por último en el recurso que se retrotraigan las actuaciones hasta el momento en que la Orden debió haber sido notificada a la interesada.

Esta cuestión está relacionada con las anteriores, y procede su desestimación igualmente, pues aceptar la retroacción de las actuaciones, resultando que la interesada ya ha tenido conocimiento de la Orden cuya notificación solicita y habiéndose opuesto a la misma, supondría ir en contra del principio de su economía procesal", recogido por el TS en su jurisprudencia. Según este principio, si se presume que de reponer las actuaciones al momento del defecto alegado, el acto que nuevamente se produciría sería igual al anulado, ha de rechazarse esta alegación si no ha producido indefensión, habiéndose recogido en el apartado anterior que ésta indefensión no puede considerarse en el presente caso al haberse opuesto la interesada en el recurso el acto que alega no haber sido notificado.

Si se retrotraen las actuaciones, el nuevo acto que se produciría sería igual al anulado, porque las medidas preventivas ordenadas en el inmueble son precisas para salvaguardar la seguridad de personas y bienes y se exigen en cumplimiento de la Ley del Suelo y del Reglamento de Disciplina Urbanística, seguridad que se pone en peligro, estando habitado el edificio, con la dilación de los trámites del expediente administrativo.

Esta doctrina del TS, que recoge la aplicación del principio de economía procesal, se contiene en numerosas sentencias, de las que se citan:

S. de 2-4-1984:

"... se puede afirmar que de reponerse las actuaciones al momento de producirse el alegado defecto, el acto que nuevamente se produciría no sería diferente en sustancia del así anulado, lo cual en aplicación de la doctrina de economía procesal aceptada por la jurisprudencia para estos casos, y del principio de aplicación correcta de la teoría jurídica de las nulidades que rechaza los vicios no sustanciales que no tengan trascendencia para producir privación de garantías al interesado (T.S. 6 junio 1980), se llega a concluir en la ineficacia de esta alegación como motivo determinante de la anulación pretendida."

S. de 29-6-1999:

"Esta alegación no puede ser acogida, por ser patente que el referido trámite, ni era obligado en el caso de autos, ni su omisión ha causado indefensión a la parte apelante susodicha. Sería contraria a todos los principios de economía procesal,