

próximo día 12 de Agosto de 1991, caso de no comparecer y en segunda citación para el día 23 de Agosto de 1991 a fin de notificarle los beneficios de la Remisión Condicional de la pena impuesta que le han sido otorgados; advirtiéndole que en caso de no comparecer a sendas citaciones le parará el perjuicio a que hubiere lugar en derecho.

Melilla a 26 de Agosto de 1991

(12) La Magistrada-Juez, Fdo.: (Ilegible).

JUZGADO DE INSTRUCCION NUM. 1

EDICTO

Por haber sido acordado en Ejecutoria penal núm. 67/88, dimanante de P.L.O. núm. 130/86, seguida contra el penado Mohatar Mimun Mohatar, de domicilio desconocido, hago saber que con fecha 25-7-91, se ha dictado Auto cuya parte dispositiva dice lo siguiente: "Se declara la remisión de la condena impuesta al penado Mohatar Mimun Mohatar, en las presentes actuaciones, con efecto retroactivo a la fecha 12-6-88, y le sea tenido en cuenta como cómputo del tiempo necesario en la cancelación de antecedentes penales. Notifíquese al Ministerio Fiscal, sirviéndole esta resolución de oficio remisorio, y al interesado librándose para ello los despachos necesarios. Anótese en el Registro Central de Penados y Rebeldes. Firme la resolución y practicado lo acordado procédase al archivo de la ejecutoria, dejando nota en los libros del Juzgado.

Así lo manda, pronuncia y firma D^a Milagros del Saz Castro, Il^{ta}. Magistrada-Juez de Instrucción núm. 1 de Melilla. Doy fe. Y para que sirva de notificación en forma al penado de referencia, expido el presente en Melilla a 25 de Julio de 1991.

(13) La Secretaria, Fdo.: Clara Peinado.

JUZGADO DE LO SOCIAL

Edicto de Notificación de Sentencia.

En virtud de lo resuelto por el Il^{mo}. Sr. D. Alvaro Espinosa Cabezas, Magistrado-Juez de lo Social de Melilla, en los autos de Juicio verbal número 365/91, sobre Despido, seguidos a instancia de José María Sabate Puertas, contra Arditto Guissepe, se ha dictado la siguiente sentencia cuyo encabezamiento y fallo es del tenor literal siguiente:

Sentencia.- En Melilla a 18 de Julio de 1991.- Vistos por el Il^{mo}. Sr. D. Alvaro Espinosa Cabezas, Magistrado Juez de lo Social de esta ciudad en nombre de S.M. el Rey en los autos de juicio verbal número 365/91, seguidos a instancia de José María Sabate Puertas, contra la empresa Guissepe Arditto, sobre Despido, y teniendo en cuenta los siguientes antecedentes de hecho y hechos probados.- Fallo: Que estimando la demanda que encabeza las presentes actuaciones debo declarar y declaro nulo el despido llevado a efecto por la empresa Guissepe Arditto, en la persona de su trabajador José María Sabate Puertas en fecha 9 de Mayo de 1990, condenando a aquélla a que lo readmita en el mismo puesto y condiciones de trabajo que tenía con anterioridad a producirse el despido y le abone los salarios dejados de percibir hasta que la readmisión tenga lugar. Notifíquese la presente resolución a las partes advirtiéndoles que contra la misma cabe recurso de Suplicación, para ante la sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía con sede en Málaga. Así por esta mi sentencia juzgando lo pronuncio, mando y firmo.- Sigue firma y rúbrica.

Y para que sirva de notificación en legal forma al demandado y para su inserción en el Boletín Oficial de la Ciudad, expido el presente en Melilla a 18 de Julio de 1991.

(14) El Secretario, Fdo.: (Ilegible).

JUZGADO DE LO SOCIAL

Edicto de Notificación de Sentencia.

En virtud de lo resultado por el Il^{mo}. Sr. D. Alvaro Espinosa Cabezas, Magistrado-Juez del Juzgado de lo Social de esta ciudad, en los autos de Juicio verbal número 366/91, sobre Cantidad, seguidos a instancia de José María Sabate Puertas, contra Arditto Guissepe, se ha dictado la siguiente sentencia cuyo encabezamiento y fallo es del tenor literal siguiente:

Sentencia.- En Melilla a 18 de Julio de 1991.- Vistos por el Il^{mo}. Sr. D. Alvaro Espinosa Cabezas, Magistrado Juez de lo Social de esta ciudad en nombre de S.M. el Rey en los presente autos de juicio verbal número 366/91, seguidos a instancia de José M. Sabate Puertas, contra Guissepe Arditto, sobre Cantidad, y teniendo en cuenta los siguientes antecedentes de hecho y hechos probados.- Fallo: